



**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "BAGDASAR - ARSENI" BUCUREȘTI**  
Șoseaua Berceni nr. 12, sector 4, cod 041915  
telefon: 021.334.30.54, centrala: 021.334.30.25, fax: 021.334.73.50  
cod fiscal: 4943871  
e-mail: [directie@bagdasar-arseni.ro](mailto:directie@bagdasar-arseni.ro)

**UNITATE ACREDITATĂ ÎN CICLUL II CU UN PROCENT DE 89,03 %**



**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea funcției de manager – persoana fizică  
al Spitalului Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” București**

**DECIZIA NR. 2  
din data de 01.09.2023**

În temeiul art. 6 alin. (4) și al art. 9 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1520/2016, denumit în continuare și Regulamentul,

având în vedere prevederile art. 21 alin. (2) și (3) din Regulament raportat la prevederile art. 6, art. 8, art. 10, art. 15 – art. 20 din Regulament,

văzând contestația înregistrată la SCUBA cu nr. 38330/31.08.2023, ora 13,50, prin care domnul [REDACTED] a solicitat "anularea întregului concurs și subsecvent anularea rezultatelor concursului și reevaluarea candidaților cu respectarea criteriilor legalității, corectitudinii (imparțialității), obiectivității (echidistanței) și egalității de șanse între candidați",

în conformitate cu aspectele reținute în Procesul-verbal nr. 38540/01.09.2023 din data de 01.09.2023 al Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea funcției de manager – persoana fizică al Spitalului Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” București (denumită în continuare „comisia” sau “comisia de soluționare a contestațiilor”),

Comisia de soluționare a procedat la analizarea, punctual, a motivelor invocate de către contestatar și a reținut că acestea sunt neîntemeiate, față de următoarele considerente:

1. În privința componenței Comisiei de concurs, se constată incidența dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Regulament, potrivit cărora "Președintele comisiei de concurs este președintele consiliului de administrație al spitalului. Ceilalți 2 membri cu drept de vot și notare din cadrul comisiei de concurs sunt numiți de către consiliul de administrație dintre persoane din cadrul consiliului de administrație sau din afara acestuia, având experiență de minimum 3 ani ca manager de spital sau având calitatea de cadru didactic universitar în specialitatea management sau sănătate publică și management."

În fapt, conform Deciziei nr. 2/11.07.2023, emise de către Președintele Consiliului de Administrație, domnul dr. Andrei GEORGESCU, Comisia de concurs pentru ocuparea postului de manager – persoana fizică, este constituită în următoarea componență:

Președinte: Dr. Andrei GEORGESCU - Președintele Consiliului de Administrație al Spitalului Clinic de Urgență "Bagdasar-Arseni" București;

Membri:

- Prof. dr. Cătălin CÎRSTOIU - Manager al Spitalului Universitar de Urgență București;
- Conf. dr. Dragoș Virgil DAVIȚOIU – medic primar chirurgie generală.

În raport de dispozițiile deciziei anterior menționate, se observă faptul că președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor este membru în Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic de Urgență "Bagdasar-Arseni" București, aspect ce rezultă și din Decizia nr. 619/23.06.2023, iar membrii comisiei au experiență de minimum 3 ani ca manager de spital, în condițiile în care Prof. dr. Cătălin CÎRSTOIU a fost Manager al Spitalului Universitar de Urgență București în perioada 2009-2016 și este Manager al Spitalului Universitar de Urgență București din 2020 și până în prezent, iar Conf. dr. Dragoș Virgil a fost Manager al Spitalului Universitar de Urgență București în perioada 2016-2017 și Manager al Spitalului Clinic de Urgență "Sf. Pantelimon" București în perioada 2017-2021.

II. În privința componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, se constată incidența dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Regulament, potrivit cărora "Președintele comisiei de soluționare a contestațiilor este un membru al consiliului de administrație al spitalului. Ceilalți 2 membri sunt persoane având experiență de minimum 3 ani ca manager de spital sau având calitatea de cadru didactic universitar în specialitatea management sau sănătate publică și management."

În fapt, conform Deciziei nr. 3/11.07.2023, emise de către Președintele Consiliului de Administrație, domnul dr. Andrei GEORGESCU, Comisia de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea postului de manager – persoana fizică, este constituită în următoarea componență:

Președinte: Prof. dr. Cristian Georgică CELEA - Membru în Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic de Urgență "Bagdasar-Arseni" București;

Membri:

- Conf. dr. Corneliu TOADER – Manager al Institutului Național de Neurologie și Boli Neurovasculare București;

- Bogdan Romeo Constantin ȘTOLICĂ - Manager al Spitalului de Boli Cronice „Sf. Luca”.

În raport de dispozițiile deciziei anterior menționate, se observă faptul că președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor este membru în Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic de Urgență "Bagdasar-Arseni" București, aspect ce rezultă și din Decizia nr. 619/23.06.2023, iar membrii comisiei au experiență de minimum 3 ani ca manager de spital, în condițiile în care Conf. dr. Corneliu TOADER este Manager al Institutului Național de Neurologie și Boli Neurovasculare București din 2009 și până în prezent, Dr. Bogdan Romeo Constantin ȘTOLICĂ este Manager al Spitalului de Boli Cronice „Sf. Luca” București din 2017 și până în prezent.

III. În privința componenței Comisiei de concurs și a Comisiei de soluționare a contestațiilor, se are în vedere faptul că Regulamentul nu interzice ca aceeași persoană să îndeplinească atât calitatea de secretar al comisiei de concurs, cât și calitatea de secretar al comisiei de soluționare a contestațiilor și nici nu stabilește vreo incompatibilitate pentru secretarul comisiei de concurs de a deține și calitatea de secretar al comisiei de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere faptul că art. 6 alin. (1) teza finală din Regulament stabilește cu privire la secretarul comisiei de concurs "este numit din cadrul membrilor consiliului de administrație și nu are drept de vot și notare a candidaților", iar art. 6 alin. (4) teza finală din Regulament stabilește cu privire la secretarul comisiei de soluționare a contestațiilor că "nu are drept de vot", iar atribuțiile secretarului fiecărei comisii sunt stabilite, în mod unitar și singular, la art. 10 din Regulament, se observă faptul că secretarul comisiilor are atribuții strict administrative. Or, în condițiile în care secretarul comisiilor nu are atribuții de decizie, neavând drept de vot în niciuna dintre comisii, nu se poate reține că îndeplinirea ambelor calități ar putea să atragă, în vreun fel, încălcarea principiului imparțialității ori soluționarea echitabilă a contestațiilor.

IV. Cu privire la imparțialitatea Comisiei de concurs în cadrul etapei de concurs constând în susținerea publică a Proiectului de management de către cei doi candidați, contestatarul a evidențiat că "natura întrebărilor adresate celor doi candidați, fără legătură cu tematica în sine, a demonstrat că orientarea Comisiei a fost una subiectivă. Nu doar întrebările în sine nu au avut în vedere grad de dificultate diferit prin raportare la precizia răspunsurilor care erau necesare din partea candidaților, dar și întreaga atitudine a Comisiei a fost una părtinitoare".

În susținerea acestui argument, contestatarul a arătat strict faptul că nu poate indica minutele înregistrării audiovideo a probei care îi dovedesc susținerile și a solicitat Comisiei de soluționare a contestațiilor să vizioneze în integralitatea această înregistrare.

Raportat, însă, la motivele de netemeinicie invocate la acest punct, comisia de soluționare a contestațiilor a constatat faptul că acestea sunt pur generice, contestatarul neindicând, nici măcar cu titlu de exemplu, care au fost întrebările fără legătură cu tematica în sine sau care au avut grad de dificultate diferit ori vreun alt element din care să rezulte atitudinea părtinitoare a comisiei de concurs vizavi de candidați.

Din acest punct de vedere, s-a observat lipsa de motivare a acestui punct al contestației, avându-se în vedere faptul că nu era necesar sau relevant pentru soluționarea contestației să se indice minutele înregistrării la care se regăsesc elementele care susțin "încălcarea principiului imparțialității și al egalității de șanse dintre cei doi candidați", în schimb, pentru a putea stabili dacă nemulțumirile contestatarului sunt întemeiate sau nu, contestatarul ar fi trebuit să indice, în mod concret, nemulțumiri sau situațiile ori întrebările comisiei de concurs care l-au determinat să susțină acest motiv de anulare a rezultatelor concursului.

În lipsa unei individualizări a întrebărilor și a atitudinii comisiei de concurs apreciate ca fiind părtinitoare/imparțiale, comisia de soluționare a contestațiilor nu a putut să stabilească temeinicia acestui punct și deși au vizionat și ascultat înregistrarea audiovideo a probei constând în susținerea publică și evaluarea proiectului de management din data de 31.08.2023, membrii comisiei de soluționare a contestațiilor nu au identificat vreun element care să conducă la concluzia că proba de concurs s-ar fi desfășurat cu încălcarea principiului imparțialității și egalității de șanse între cei doi candidați.

V. Cu privire la notarea defectuoasă, subiectivă și în dezacord cu conținutul Proiectului de management și cu răspunsurile candidaților Silviu Adrian MARINESCU și Andi NODIȚ, raportat la grilele de notare prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, contestatarul a evidențiat, în esență, următoarele:

- din conținutul proiectului de management pe care l-a întocmit rezultă că a respectat criteriile din Regulament, astfel că notarea pe fiecare punct din Anexa nr. 1 ar fi trebuit să conducă la o notă superioară celei care i-a fost acordată;
- proiectul de management pe care l-a întocmit urmărește să rezolve multe dintre problemele cu care se confruntă spitalul, comparativ cu contracandidatul său care a propus un proiect pentru construirea și dotarea unui centru oncologic, fără a detalia cum propune rezolvarea multiplelor probleme de organizare și funcționare ale spitalului;
- referitor la evaluarea abilităților manageriale, nu se justifică diferența de notare, ambii candidați au furnizat răspunsuri cel puțin similare ca nivel de informație.

În urma verificării aspectelor reliefate de către contestatar, comisia de soluționare a contestațiilor a reținut că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Evaluarea proiectului de management nu presupune strict verificarea punctării în cuprinsul proiectului a criteriilor din Regulament, ci comisia de concurs este ținută, conform art. 17 alin. (3) teza I din Regulament, să adreseze suficiente întrebări fiecărui candidat pentru a

permite evaluarea proiectului de management conform modelului-cadru de grilă generală de evaluare, prevăzut în anexa nr. 1. Așadar, evaluarea proiectului de management conform Anexei nr. 1 nu reflectă numai verificarea conținutului proiectului de management, ci este rezultatul coroborării analizei conținutului proiectului cu răspunsurile candidatului la întrebările comisiei de concurs cu privire la proiect. Din acest punct de vedere, s-a observat faptul că notarea contestatarului pe fiecare punct din Anexa nr. 1 este temeinică.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Regulament "Tema proiectului de management este la alegerea candidatului din următoarea listă de 5 teme, care va fi adaptată la problemele spitalului care organizează concursul:

- a) planificarea și organizarea serviciilor de sănătate la nivelul spitalului;
- b) siguranța și satisfacția pacientului;
- c) managementul calității serviciilor medicale;
- d) managementul resurselor umane;
- e) performanța clinică și financiară a activităților spitalului."

Raportat la aceste dispoziții, s-a constatat faptul că ambele proiecte de management au respectat temele impuse de Regulament și, întrucât, actul normativ nu stabilește criterii de apreciere legate de importanța unei teme comparativ cu celelalte, Comisia de soluționare a contestațiilor nu are bază legală pentru a diferenția proiectele de management în funcție de tema aleasă.

Pe de altă parte, raportat la grila de evaluare din Anexa nr. 1, în concret, punctele 4 și 5, s-a avut în vedere faptul că dezvoltarea proiectului de management trebuie să vizeze "selecționarea unei probleme/unor probleme prioritare, cu motivarea alegerii făcute" (punctul 4), respectiv "dezvoltarea proiectului de management pentru problema prioritară identificată/problemele prioritare identificate" (punctul 5). Ca atare, s-a reținut că dispozițiile Regulamentului nu impun ca stabilirea îndeplinirii criteriilor și punctarea corespunzătoare să se realizeze în funcție de numărul problemelor selectate, fiind suficientă alegerea unei singure probleme și nici nu obligă ca un candidat să prezinte detaliat modul de rezolvare a mai multor probleme de organizare și funcționare. Pentru aceste motive, comisia de soluționare a contestațiilor nu are temei legal pentru a proceda la reevaluarea proiectelor de management în funcție de numărul problemelor prioritare ale spitalului selectate de fiecare candidat, în parte.

În final, cu privire la evaluarea abilităților manageriale ale celor doi candidați, comisia de soluționare a contestațiilor a constatat faptul că, raportat la modul în care candidații au răspuns la întrebări, notarea fiecărui candidat, în parte, reflectă evaluarea obiectivă a cunoștințelor acestuia, neputându-se stabili faptul că, la răspunsuri dovedind nivel egal/similar de pregătire, comisia de concurs ar fi efectuat evaluări diferite ale candidaților. Tot astfel, s-a reținut faptul că întrebările adresate ambilor candidați s-au încadrat în categoriile de întrebări de la art. 17 alin. (4) din Regulament și au fost formulate exclusiv din bibliografia publicată împreună cu arătutul de concurs conținând legislație specifică activității spitalului public și lucrări de specialitate în domeniul managementului sau managementului sanitar, conform dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Regulament. Or, în urma analizării răspunsurilor formulate de către candidați la întrebări, s-a observat faptul că acestea au avut niveluri similare de dificultate, însă au reflectat niveluri diferite de cunoaștere a legislației specifice de către candidați, notarea fiind în acord cu răspunsurilor candidaților.

În aceste condiții, comisia de soluționare a contestațiilor a stabilit că nu există argument, care să susțină că diferența de notare dintre candidați nu ar avea caracter imparțial/obiectiv.

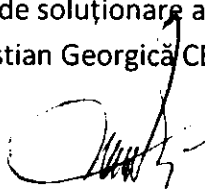
Pentru toate aceste motive, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) din Regulament,

**Comisia de soluționare a contestațiilor**  
**pentru ocuparea funcției de manager – persoana fizică al**  
**Spitalului Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” București**  
adoptă următoarea  
**Decizie**

**Art. 1.** Se respinge contestația formulată de către domnul [REDACTED]  
[REDACTED] și înregistrată la SCUBA cu nr. 38330/31.08.2023, ora 13,50.

**Art. 2.** Prezenta decizie se aduce la cunoștința contestatarului prin afișare la sediul spitalului public și prin publicare pe pagina de internet a spitalului, în termen de maximum 24 de ore de la soluționarea contestațiilor.

Președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor,  
Prof. dr. Cristian Georgică CELEA



Secretarul Comisiei de soluționare a contestațiilor,  
Asist. univ. dr. Rareș Alexandru STOIAN

